



**Datum**

2025-11-13

**Adress**

**Diarienummer**

TN-2025-2073

**Yttrande**

**Till**

Kommunstyrelsen

**Remiss Klimat- och näringslivsdepartementet - Ny kärnkraft i Sverige - fler möjliga platser vid kust  
STK-2025-1466**

Tekniska nämnden föreslås besluta att lämna följande yttrande:

**Sammanfattning**

Tekniska nämnden anser att promemorian är alltför enkel då den behandlar ett mycket komplext ämne. Nämnden anser därför att det måste göras ett omtag där förslagets konsekvenser utreds betydligt noggrannare än vad som har gjorts.

**Yttrande**

Tekniska nämnden har tagit del av den remitterade promemorian från Klimat- och näringslivsdepartementet och vill lämna följande synpunkter.

Inledningsvis vill nämnden framföra att det är en alltför enkel promemoria om ett mycket viktigt ämne. Nämnden anser därför att det måste göras ett omtag och att frågan och dess konsekvenser utreds betydligt noggrannare än vad som har gjorts.

Framför allt saknas det en riktig konsekvensbeskrivning. Konsekvenserna är endast kortfattat berörda och det saknas fördjupningar av dessa. I en riktig konsekvensbeskrivning räcker det inte med att nämna att det kan finnas konsekvenser. Dessa behöver tas fram och analyseras noggrant. Exempelvis nämner man att "*Om förslagen leder till att nya reaktorer kommer till stånd kan det få konsekvenser för beredskapsplaneringen vid krisituationer*". Det är korrekt i sig men säger inget om vilka konsekvenserna egentligen är, hur stora de är eller hur de kan påverka. Ett annat exempel är hur man behandlar konsekvenserna för fisket där man enbart bedömer konsekvenserna som begränsade utan att kunna hänvisa till genomförda utredningar eller tidigare kända fakta. Där saknas till exempel en analys om hur varmt kylvatten påverkar miljön och fisket eller hur det kan påverka etablering av invasiva arter.



Att etablera kärnkraft på en helt ny plats är både komplicerat och dyrt. Inte bara själva anläggningen kostar och tar ytor i anspråk utan även allt som kommer till, exempelvis hamnanläggningar, kablar eller luftledningar och nya vägar. Ur ett samhällsekonomiskt perspektiv, likväl ett miljöperspektiv, torde det vara lämpligast att eventuella nya anläggningar för kärnteknisk verksamhet i första hand uppförs på platser som redan är störda och dessutom har en befintlig infrastruktur som passar till verksamheten.

Anledningen till att berörda områden idag har ett skydd är att man har bedömt att det finns anledning till skydd, att miljöerna är känsliga. Att ta bort förbudet om anläggningar för kärnteknisk verksamhet på dessa platser torde vara olämpligt utan att utreda frågan och områdena mer omsorgsfullt än vad som har gjorts i promemorian.

Ordförande

[Förnamn Efternamn]

[Fyll i titel]

[Förnamn Efternamn]

[Här anger du om det finns reservationer/särskilda yttranden.]